



ROZHODČÍ NÁLEZ

Rozhodce **JUDr. Michal BORTEL, advokát**, se sídlem Mezírka 775/1, Brno **rozhodl** v právní věci **žalobce: ESSENS EUROPE SE**, IČ: 293 75 819, se sídlem Zaoralova 3045/1e, 628 00 Brno, právně zastoupen: Mgr. Lubomír Kincl, advokát, se sídlem AK Brno, Čechyňská 16, PSČ: 602 00 **proti žalovanému: Jiří Nečas**, nar. 29. 6. 1976, se sídlem Lidická 19, 602 00 Brno, **o zaplacení částky 1.000.000,- Kč s příslušenstvím**

t a k t o:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši **500.000,- Kč** společně se **smluvním úrokem z prodlení ve výši 2% měsíčně** z částky 500.000,- Kč za každý započatý měsíc od 1. 7. 2017 do zaplacení, a to do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozhodčího nálezu.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši **500.000,- Kč** společně se **smluvním úrokem z prodlení ve výši 2% měsíčně** z částky 500.000,- Kč za každý započatý měsíc od 9.10. 2018 do zaplacení, a to do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozhodčího nálezu.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci **smluvní pokutu ve výši 0,1% denně** z částky 500.000,- Kč od 2. 7. 2018 do zaplacení, a to do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozhodčího nálezu.
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci **smluvní pokutu ve výši 0,1% denně** z částky 500.000,- Kč od 10.10. 2010 do zaplacení, a to do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozhodčího nálezu.
- V. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci **zákoný úrok** z prodlení ve výši **9 % ročně** z částky 500.000,- Kč od 2. 7. 2018 do zaplacení, a to do tří dnů ode dne právní moci



tohoto rozhodčího nálezů.

VI. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci **zákonný úrok** z prodlení ve výši **10 % ročně** z částky 500.000,- Kč od 10.10.2019 do zaplacení, a to do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozhodčího nálezů.

VII. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku **36.300,- Kč** jako náhradu za zaplacený poplatek za rozhodčí řízení, a to do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozhodčího nálezů.

VIII. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši **30.492,- Kč** jako náhradu nákladů na právní zastoupení za rozhodčí řízení k rukám právního zástupce žalobce, a to do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozhodčího nálezů.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 23.4.2020 byla rozhodci doručena rozhodčí žaloba v právní věci žalobce, kterou se domáhá po žalovaném zaplacení částky 1.000.000,- Kč s příslušenstvím. Pravomoc k projednání sporu před rozhodcem je dána z právního jednání „Smlouva o zápůjčce“ ze dne 1.7.2017 a z právního jednání „Smlouva o zápůjčce“ ze dne 9.10.2018, uzavřenými mezi žalobcem na jedné straně a žalovaným na straně druhé, jejichž součástí jsou ujednání o rozhodčí doložce a pravomoci rozhodce.

Rozhodcem byl smluvními stranami určen ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zák. č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů, JUDr. Michal Bortel, advokát (sídlo rozhodce a současně adresa pro doručování: Mezírka 775/1, 602 00 Brno), který funkci rozhodce přijal.

Rozhodce na základě předložených listin rozhodl v předmětné právní věci, že žaloba se týká majetkového sporu ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů.

Ze sjednané rozhodčí doložky vyplývá dohoda smluvních stran, že rozhodčí řízení se má konat jen na základě písemných podkladů bez nařízení ústního jednání, přičemž smluvní strany zmocnily



rozhodce rozhodnout spor podle zásad spravedlnosti a podle právního řádu České republiky. Ústní jednání je rozhodce oprávněn nařídit tehdy, má-li zato, že předložené písemné materiály nepostačují pro rozhodnutí ve věci.

Žalobce se v podané rozhodčí žalobě domáhal po žalovaném zaplacení dlužné částky ve výši 1.000.000,- Kč na jistinu, představující poskytnutou zápůjčku, smluvního úroku za poskytnutí zápůjčky ve výši 2% z částky 500.000,- Kč měsíčně za každý započatý měsíc od 1. 7. 2017 včetně do zaplacení, smluvního úroku za poskytnutí zápůjčky ve výši 2% z částky 500.000,- Kč měsíčně za každý započatý měsíc od 9. 10. 2018 včetně do zaplacení, smluvní pokuty ve výši 0,1% denně z částky 500.000,- Kč od 2. 7. 2018 do zaplacení, smluvní pokuty ve výši 0,1% denně z částky 500.000,- Kč od 10. 10. 2019 do zaplacení, zákonného úroku z prodlení z částky 500.000,- Kč od 2. 7. 2018 do zaplacení a zákonného úroku z prodlení z částky 500.000,- Kč od 10. 10. 2019 do zaplacení a náhrady nákladů tohoto řízení.

Rozhodce vyzval usnesením č.j. R 1/2020-7 ze dne 24.4.2020 žalovaného, aby se ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení usnesení vyjádřil k podané rozhodčí žalobě, a aby ve svém písemném vyjádření uvedl vše, co proti uplatněnému nároku namítá, případně zda-li jej uznává a v jaké výši a označila všechny důkazy na podporu svých tvrzení a současně poučil žalovaného, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, bude mít rozhodce zato, že uplatněný nárok v plném rozsahu uznává. Žalovanému bylo citované usnesení doručováno cestou držitele poštovní licence datovou zprávou č.: 777098912, do datové schránky žalovaného: nubxnn9, přičemž tato zásilka byla žalovanému doručena dne 24.4.2020. Lhůta pro podání vyjádření k podané žalobě uplynula žalovanému dne 4.5.2020.

Žalovaný na výzvu rozhodce nikterak nezareagovala, proto rozhodce postupoval podle poučení, které uvedl v usnesení č.j.R 1/2020-7, tedy postup žalovaného považoval za uznání všech nároků vznesených v předmětné rozhodčí žalobě, a proto nároky žalobce vzal za prokázané a rozhodl jak výše uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodčího nálezu.

Výroky č. I až VI odráží přiznané nároky žalobce vůči žalovanému, kterých se žalobce v podané rozhodčí žalobě domáhal.

Rozhodce stanovil poplatek za rozhodčí řízení v souladu s ujednáním v rozhodčí doložce z právního jednání „Smlouva o zápůjčce“ ze dne 1.7.2017 a z právního jednání „Smlouva o



zápůjčce“ ze dne 9.10.2018, kdy sjednaný poplatek za rozhodčí řízení činí 5% z hodnoty sporu, nejméně však 5.000,- Kč, kdy v daném případě rozhodce stanovil výši sjednaného poplatku procentem z žalované částky a současně vyhověl žalobci, když snížil poplatek za rozhodčí řízení na částku 30.000,- Kč a k poplatku připočetl DPH v zákonné výši, neboť rozhodce je plátcem DPH a zaplacený poplatek za rozhodčí řízení uložil ve výroku č. VII jako povinnost žalované uhradit žalobci takto vzniklý náklad řízení.

Výrok č. VIII představuje náhradu úspěšnému žalobci za náklady právního zastoupení. Při stanovení výše nákladů na právní zastoupení ve výroku č. VIII rozhodce rozhodoval podle ustanovení vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších předpisů, když žalobce v zastoupení advokátem ve věci učinil 2 úkony právní služby po 12.300,- Kč (tarifní hodnota 1.000.000,- Kč – příprava, převzetí; a podání žaloby) + 2 x režijní paušál á 300,- Kč zvýšených o DPH, neboť právní zástupce žalobce je plátcem DPH. Rozhodce rozhodl o úhradě nákladů za rozhodčí řízení k tíži žalované, neboť žalobce měl ve věci plný úspěch.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodčímu nálezu není opravný prostředek přípustný. Rozhodčí nález nabývá právní moci dnem doručení. Nesplní-li žalovaná dobrovolně povinnosti uložené tímto rozhodčím nálezem, lze navrhnout výkon rozhodnutí.

V Brně dne 7.května 2020

rozhodce JUDr. Michal BORTEL, advokát

Tento rozhodčí nález nabyl právní moci dne 18.5.2020 a je vykonatelný dne 22.5.2020. Doložku právní moci a vykonatelnosti připojil dne 19.5.2020 rozhodce JUDr. Michal BORTEL, advokát.